ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 23 ноября 1992 г. N С-13/ОП-329

О ПРАКТИКЕ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ,

СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации направляет для использования в практической деятельности обзор практики разрешения споров, связанных с применением налогового законодательства.

Просим также обратить внимание на правильность оформления решений арбитражного суда по спорам с участием органов налоговой службы:

а) в решениях по рассматриваемым спорам следует использовать наименование "Государственная налоговая служба Российской Федерации", а не "Государственная налоговая инспекция при Минфине РФ";

б) в качестве предмета спора - "о возврате из бюджета ...", а не "о взыскании ...";

в) в резолютивной части решений по делам о возврате из бюджета незаконно взысканных денежных средств следует указывать: "возвратить из (указать какого) бюджета ...", а не "взыскать с расчетного счета органа налоговой службы".

Председатель Высшего

Арбитражного Суда

Российской Федерации

В.Ф.ЯКОВЛЕВ

Приложение

к письму Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации

от 23 ноября 1992 г. N С-13/ОП-329

1. Иски налоговых инспекций об обращении взыскания на имущество налогоплательщиков при невозможности взыскания с них в бесспорном порядке недоимок по налогам и обязательным платежам из-за отсутствия денежных средств не должны приниматься арбитражными судами к рассмотрению.

Государственная налоговая инспекция по Центральному району г. Комсомольска - на - Амуре при проведении проверки кооператива "Труд" установила факт занижения прибыли на сумму 77725 рублей. У кооператива возникла недоимка по уплате в бюджет налога на прибыль, которая, исходя из полномочий, предоставленных инспекции Законом РСФСР "О государственной налоговой службе РСФСР", взыскивается с юридического лица в бесспорном порядке. Однако в данном случае необходимых средств на счете налогоплательщика не оказалось. Налоговая инспекция предъявила в арбитражный суд иск об обращении взыскания на имущество кооператива для покрытия выявленной недоимки.

В связи с этим возник вопрос о том, должны ли арбитражные суды принимать к рассмотрению подобные иски.

При решении данного вопроса необходимо иметь в виду следующее.

В п. 1 ст. 13 Закона "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" (в редакции Закона от 16.07.92 N 3317-1) предусмотрено, что взыскание недоимок по налогам и другим обязательным платежам, а также сумм штрафов и иных санкций, предусмотренных законодательством, производится с юридических лиц в бесспорном порядке. Взыскание недоимки с юридических лиц обращается на полученные ими доходы, а в случае отсутствия таковых - на имущество этих лиц.

По смыслу данной нормы обращение взыскания на имущество юридических лиц производится во внесудебном порядке, при отсутствии у налогоплательщика денежных средств. В указанном случае по существу имеет место лишь изменение способа исполнения бесспорного требования.

Поэтому арбитражные суды не должны принимать к рассмотрению иски налоговых инспекций об обращении взыскания на имущество налогоплательщиков при отсутствии у последних денежных средств, необходимых для погашения задолженности перед бюджетом.

2. Иски налоговых инспекций о ликвидации предприятий должны приниматься арбитражными судами к рассмотрению лишь в тех случаях, когда в законодательных актах прямо оговорено право налоговых инспекций заявлять такие требования по соответствующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Закона "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" налоговые органы вправе предъявлять в арбитражный суд иски о ликвидации предприятий по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации. В настоящее время основания ликвидации предприятий перечислены в п. 3 ст. 37 Закона РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности".

В этой связи возник вопрос о праве налоговых инспекций предъявлять в арбитражные суды иски о ликвидации предприятий по основаниям, предусмотренным в п. 3 ст. 37 указанного Закона.

В данном случае следует учитывать, что полномочия того или иного органа по заявлению требований о ликвидации предприятий должны соответствовать основным задачам и целям деятельности этого органа. Для налоговых инспекций такими задачами являются контроль за соблюдением налогового законодательства, правильность исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и других обязательных платежей. Поэтому право налоговых инспекций заявлять иски о ликвидации предприятий по конкретным основаниям должно быть специально оговорено в законодательном акте применительно к деятельности налоговой службы.

В настоящее время в законодательстве не предусмотрены такие случаи, в связи с чем подобные иски налоговых инспекций не должны приниматься арбитражными судами к рассмотрению.

Что касается порядка признания предприятия банкротом, то этот порядок будет определен в Законе Российской Федерации "О банкротстве (несостоятельности) предприятий".

3. Налогоплательщик не освобождается от ответственности за нарушение налогового законодательства и в том случае, если это нарушение произошло по причине небрежности, неопытности или счетной ошибки соответствующих работников.

Государственной налоговой инспекцией по Октябрьскому району г. Белгорода была проведена проверка финансово - хозяйственной деятельности Белгородского центра НТТМ "Прогресс". В ходе проверки выявлено занижение суммы полученной НТТМ прибыли, явившееся результатом счетной ошибки.

По распоряжению налоговой инспекцией с центра НТТМ "Прогресс" в бесспорном порядке было взыскано в доход бюджета 49300 рублей, составляющих сумму заниженной прибыли, и штраф в том же размере.

Ссылаясь на отсутствие умысла в нарушении порядка уплаты налога, центр НТТМ обратился в Белгородский областной арбитражный суд с требованием о возврате списанной налоговой инспекцией суммы.

При принятии решения арбитражный суд исходил из того, что применение предусмотренной действующим законодательством ответственности налогоплательщика в виде взыскания всей суммы сокрытой или заниженной прибыли и штрафа в размере той же суммы не ставится в зависимость от того, имелся ли в действиях соответствующих работников организации - налогоплательщика умысел или нарушение допущено вследствие их небрежности, неопытности или счетной ошибки.

Учитывая это, арбитражный суд правомерно отказал центру НТТМ "Прогресс" в удовлетворении исковых требований.

4. Обжалование действий должностных лиц налоговых инспекций по принципу подчиненности не лишает предприятия права на защиту своих имущественных интересов в судебном порядке.

РТО "Продтовары" обратилось в Хабаровский краевой арбитражный суд с иском о взыскании с государственной налоговой инспекции по г. Комсомольску 1914 рублей, взысканных в бюджет в бесспорном порядке по результатам проведенной инспекцией проверки.

Ответчик исковые требования не признал, считая данный спор неподведомственным арбитражному суду в силу ст. 14 Закона РСФСР "О государственной налоговой службе РСФСР". Согласно данной статье жалобы предприятий любой организационно - правовой формы на действия должностных лиц государственных налоговых инспекций подаются в те государственные налоговые инспекции, которым они непосредственно подчиняются.

Однако установленный названным Законом порядок обжалования действий должностных лиц налоговых инспекций по принципу подчиненности не лишает предприятие права на защиту своих имущественных интересов в порядке, предусмотренном законодательством о собственности.

В соответствии с п. 4 ст. 8 Закона РСФСР "О собственности в РСФСР" при несогласии с решением о бесспорном списании платежей в бюджет лицо вправе обратиться с иском в суд или арбитражный суд. Такое право налогоплательщика основано также на ст. 20 Закона РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности" в редакции Закона от 24.06.92 и ст. 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поэтому Хабаровский краевой арбитражный суд правомерно принял иск к своему производству и рассмотрел его по существу.

5. Взыскание сумм, полученных предприятием в результате совершения внеуставной сделки, не может производиться налоговыми инспекциями в бесспорном порядке.

Государственная налоговая инспекция при проведении проверки предприятия сочла одну из совершенных предприятием сделок неуставной и полученный от этой сделки доход взыскала в бесспорном порядке в бюджет.

Не согласившись с произведенным взысканием, предприятие обратилось в арбитражный суд с требованием о возврате списанной суммы.

При рассмотрении иска арбитражным судом принято во внимание то обстоятельство, что согласно п. 9 ст. 7 Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР" и п. 1 ст. 13 Закона "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" налоговым инспекциям предоставлено право взыскивать с юридических лиц в бесспорном порядке только недоимки по налогам и другим обязательным платежам, а также суммы штрафов и иных санкций, предусмотренных законодательством. Во всех остальных случаях взыскание сумм с юридических лиц производится только на основании решений арбитражных судов.

Поэтому в данном случае, считая сделку неуставной и противоречащей интересам государства или общества, налоговая инспекция вправе была предъявить в арбитражный суд иск о взыскании сумм, полученных по этой сделке, в доход бюджета.

При таких обстоятельствах арбитражный суд правомерно удовлетворил требования заявителя о возврате незаконно списанных с него сумм.

6. Льготы по налогу на прибыль для малых предприятий, начиная с итогов деятельности за I квартал 1992 года, применяются в соответствии с Законом "О налоге на прибыль предприятий и организаций".

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, какими законодательными актами следует руководствоваться при разрешении споров, связанных с налогообложением малых предприятий.

В 1991 году льготы для малых предприятий по налогу на прибыль были установлены п. 8 ст. 6 Закона СССР "О налогах с предприятий, объединений и организаций" (в редакции Закона РСФСР о порядке применения на территории РСФСР в 1991 году вышеназванного Закона СССР).

С 01.01.92 вступил в силу Закон "О налоге на прибыль предприятий и организаций", в п. 4 ст. 7 которого установлен иной порядок льготного налогообложения малых предприятий.

При этом действие ст. 6 упомянутого выше Закона СССР на территории России не отменено.

Однако согласно п. 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" впредь до приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с названным Законом акты законодательства Российской Федерации и бывшего СССР применяются в части, не противоречащей указанному Закону.

В силу п. 1 упомянутого выше Постановления Верховного Совета России положения, установленные Законом "О налоге на прибыль предприятий и организаций", применяются при расчетах с бюджетом начиная с итогов деятельности за I квартал 1992 года. Данное правило касается и порядка налогообложения малых предприятий.

Следует, однако, учитывать, что в соответствии с Постановлением Верховного Совета РФ от 10.07.92 N 3257-1 "О внесении изменений в постановления Верховного Совета Российской Федерации по вопросам налогообложения" по предприятиям с иностранными инвестициями (в том числе - малыми), занятым в сфере материального производства и зарегистрированным в установленном порядке до 1 января 1992 года, сохраняется ранее установленная льгота по освобождению их от уплаты налога на прибыль в течение первых двух лет (по созданным в Дальневосточном экономическом районе - в течение первых трех лет) с момента получения ими балансовой прибыли.

7. Органы государственной власти всех уровней не вправе вводить дополнительные налоги и обязательные отчисления, не предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Решением сессии областного Совета народных депутатов с 1991 года был введен местный сбор во внебюджетный фонд социальной защиты населения. Установлено, что перечисление сбора производится за счет прибыли предприятий в размере от 15 до 50 руб. с одного работающего.

На основании этого решения с одного из предприятий указанный сбор был взыскан налоговой инспекцией в бесспорном порядке.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о возврате списанной суммы, считая решение областного Совета противоречащим действующему законодательству.

Госарбитраж удовлетворил исковые требования, приняв во внимание следующее.

Согласно ст. 9 Закона РСФСР "О дополнительных полномочиях местных Советов народных депутатов в условиях перехода к рыночным отношениям" местные Советы образуют специальные фонды социальной защиты за счет средств соответствующих местных бюджетов и внебюджетных фондов, в том числе добровольных пожертвований. Однако права введения обязательных сборов и отчислений в указанные фонды местным Советам предоставлено не было. Указанный сбор в фонд социальной защиты населения не предусмотрен также действовавшим в то время Положением о местных налогах и сборах, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 11.03.88, и принятым впоследствии и вступившим в силу с 01.01.92 Законом РФ "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" (ст. 21).

Таким образом, решение областного Совета народных депутатов о введении нового вида местного сбора не соответствовало законодательству.

Кроме того, Законом "О внесении изменений и дополнений в налоговую систему России", принятым 16.07.92, внесено дополнение в п. 2 ст. 18 Закона "Об основах налоговой системы в Российской Федерации". Установлено, что органы государственной власти всех уровней не вправе вводить дополнительные налоги и обязательные отчисления, не предусмотренные законодательством Российской Федерации, равно как и повышать ставки установленных налогов и налоговых платежей.

Согласно ст. 11 АПК РФ арбитражный суд, установив в процессе разрешения спора несоответствие нормативного акта государственного или иного органа законодательству, действующему на территории Российской Федерации, принимает решение на основании этого законодательства.

8. С 1 января 1992 года органы государственной власти административно - территориальных образований не могут устанавливать дополнительные льготы по налогу на прибыль, носящие индивидуальный характер, а ранее установленные льготы утрачивают силу.

В арбитражной практике возник вопрос о правомерности установления местными органами власти дополнительных льгот по налогу на прибыль для отдельных предприятий.

Указом Президиума Верховного Совета СССР "О подоходном налоге с кооперативов", Законом СССР "О налогах с предприятий, объединений и организаций" и Законом РСФСР о порядке применения на территории РСФСР в 1991 году вышеназванного Закона СССР, местным органам власти было предоставлено право устанавливать предприятиям дополнительные льготы по налогу на прибыль в виде освобождения от уплаты налога на определенный срок или понижения ставки налога. Однако такие льготы могли быть установлены лишь в пределах сумм налога, подлежавших зачислению в местный бюджет.

Вместе с тем в настоящее время в соответствии с п. 9 ст. 7 Закона РФ "О налоге на прибыль предприятий и организаций", вступившего в силу с 1 января 1992 года, органы государственной власти административно - территориальных образований могут устанавливать дополнительные льготы по налогу в пределах сумм налоговых платежей, направляемых в их бюджеты, только для отдельных категорий плательщиков. Ранее установленные льготы для конкретных предприятий, носящие индивидуальный характер, с 1 января 1992 года утрачивают силу как противоречащие названному Закону.

Кроме того, Законом РФ "О внесении изменений и дополнений в налоговую систему России", вступившим в силу с 01.07.92 внесено дополнение в ст. 10 Закона РФ "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", которым установлен прямой запрет на предоставление местным органам государственной власти налоговых льгот, носящих индивидуальный характер.

Отдел обобщения

судебно - арбитражной практики